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U ovoj knjizi Tim Crane nudi opis fenomena religije iz perspektive jednog ateista. U užem smislu, knjiga je upućena danas dominantnoj ateističkoj struji, takozvanim “novim ateistima” (R. Dawkins, D. Dennett, A. C. Grayling, S. Harris i Ch. Hitchens). Crane pokušava pokazati da novi ateisti griješe u dvjema stvarima: u svome tumačenju religije, koju svode na spoj primitivne kozmologije i moralnog kodeksa, i u svome podcjenjivanju teistâ. Nasuprot tome, Crane nudi iscrpniji filozofski pristup religiji. Nastoji razumjeti religiju kao stvaran ljudski fenomen i kao fundamentalan dio ljudske civilizacije i povijesti čovječanstva. Želi objasniti što znači imati religijsko vjerovanje, što religija predstavlja teistima te koje bi praktične, intelektualne i etičke stavove ateisti trebali zauzeti prema tom fenomenu i prema teistima. Potreban je, kako Crane ističe, istinski dijalog između onih koji imaju potpuno različita vjerovanja i poglede na stvarnost. Tom dijalogu mora prethoditi prihvaćanje sljedećih tvrdnji: da ni religija ni sekularizam neće nestati, da je novoateistički pojam religije pogrešan i da je potrebno ispravno razumijevanje naravi religijskog vjerovanja.

Svoj opis religije Crane započinje upućujući na činjenicu da u svijetu postoji malo više od sedam milijardi ljudi, od čega se oko šest milijardi izjašnjavaju kao pripadnici neke religije. To je prema njemu dovoljno dobar razlog na temelju kojeg se može kazati da je religija ono što pokreće ljude; da ona daje smisao i da ljudima objašnjava vlastito postojanje i vlastiti odnos prema transcendentnome. Zato religiju valja uzeti ozbiljno i pokušati je razumjeti. Nasuprot tome, novoateistički stav religiju shvaća kao iracionalnu utjehu praznog sadržaja. Taj sadržaj novi ateisti svode na teoriju o nastanku svijeta koja posljedično donosi obligatoran moralni kodeks ponašanja. Crane pak pod religijom razumije, u prvom redu, sustavan i praktičan pokušaj ljudi da nađu smisao svog postojanja. On identificira četiri njezina obilježja. Prvo, religija je sistematična, ona podrazumijeva jasne ideje, misli i stavove o Bogu i svetomu, kao i religijske prakse koje te misli i stavove opravdavaju. Drugo, religija je praktična, ona podrazumijeva ne samo vjerovanje nego i praktično ponašanje u skladu s vjerovanjem. Treće, religija predstavlja potragu za smislom u vlastitu životu. Naposljetku, religija je pokušaj ljudskog poređivanja s Bogom ili transcendentnim. Dakle, za razliku od novoateističkog pristupa, Craneov opis religije ne stavlja u prvi plan zamisao o postojanju nekoga nadprirodnog entiteta ili nadprirodne inteligencije koja je namjerno stvorila svijet, jer takav pristup zanemaruje jednako ključne elemente kao što su religijska praksa i religijsko zajedništvo.

U drugom poglavlju knjige Crane govori o onome što naziva religijskim impulsom. Religijski impuls je vjerovanje u sklad ili red koji se ne može vidjeti ali koji proizlazi iz Božje volje, a oni koji imaju takvo vjerovanje usmjeravaju svoj život prema tom dobru i poredbi s tim skladom. Ateisti pak, koji nemaju religijski impuls, jedini red vide u prirodnim zakonima. Za njih ne postoji nikakav nevidljivi red stvari koji bi bio izvor onoga što Crane, slijedeći Maxa Webera, naziva očaranošću (*enchantment*) – ukratko, nikakav smisao koji je izvan prirodnog reda stvari. Zato se za ateiste može kazati i da su neočarani (ili raščarani, *disenchanted*) ili nefascinirani. No među neočaranim ateistima postoji važna dioba na optimiste i pesimiste. Neočarani pesimist, kao što je sam autor, pristao bi na tvrdnju da bi svijet imao neki posebni smisao kad bi Bog postojao, no budući da Bog ne postoji, smisao moramo razumjeti na drugačiji način – moramo ga pokušati sami stvoriti. On zapravo priznaje mogućnost a i važnost religijskog impulsa, koji nije ništa drugo nego smislena ljudska reakcija na misterij svijeta koja je uvijek bila prisutna u ljudskome društvu (str. 46). Neočarani optimist, s druge strane, odbacuje mogućnost da bi Božje postojanje moglo pridonijeti smislu svijeta, jednostavno zato što su “smisao” i “očaranost” o kojima govore teisti, prema njegovu mišljenju, zbrkani i isprazni pojmovi.

U trećem poglavlju knjige Crane opisuje religijsku praksu, koja označava pripadnost ili članstvo nekoj zajednici, to jest identifikaciju s njome. Identifikacija je općeniti ljudski fenomen koji nije ograničen samo na religijsku praksu. U pogledu religije, taj se fenomen očituje u prvom redu u činjenici da je osoba takoreći bačena u neki obiteljski religijski kontekst. Ipak, da bi se religijska praksa uspješno provodila potrebno je praktično djelovanje unutar ljudske zajednice. Dakle, bez religijske prakse nema identifikacije. Činiti isto što čini i grupa istomišljenika ključno je za religijsko vjerovanje (str. 99).

U četvrtom poglavlju autor pokušava obraniti religiju od standardnoga ateističkog prigovora – da je ona glavni uzrok nasilja i patnje u svijetu. U skladu s time analizira dvije tvrdnje: prvo, da su religijske institucije, poput svih ljudskih institucija i skupina, odgovorne za nasilje i uzrokovanje patnje i, drugo, da su religijske institucije u osobitom smislu odgovorne za najveća zla koja su se dogodila ljudskom rodu. Drugu tvrdnju autor odbacuje pozivajući se na činjenicu da su najveće zločine 20. stoljeća počinili komunistički i nacistički režimi, koji nisu bili religijski. Što se tiče prve tvrdnje, ona upućuje na različite izvore konflikta koji nisu isključivo religijski. Stoga se postavlja pitanje zašto ateisti krive religiju za sva zla na svijetu kada je bjelodano da konflikt ima više perspektiva iz kojih se može sagledavati. Povezanost nasilja i religije ateisti obično objašnjavaju upućujući na navodnu iracionalnost religije: zbog svoje iracionalne sposobnosti da vjeruju u apsurdno teisti su kadri učiniti bilo što, pa tako i najveća zla. Stoga Crane ovome problemu pristupa tako što razmišlja o tome što za neko vjerovanje znači biti racionalno ili iracionalno. Tvrdi da kako bi se pokazalo da je religijsko vjerovanje iracionalno, potrebno je dokazati da ono nikad ne može biti utemeljeno na dobrom razlogu. A to je, prema njegovu mišljenju, neostvarivo, i stoga bi se ideja da su religijska vjerovanja iracionalna trebala odbaciti.

U posljednjem poglavlju Crane predlaže toleranciju kao praktično rješenje za miran dijalog između teistâ i ateistâ. Tolerancija se odnosi na spoznaju da nemamo pravo mijenjati tuđe vjerovanje, ali imamo pravo izraziti negodovanje u pogledu vjerovanja s kojima se ne slažemo. Ona označava poštivanje ljudi koji imaju neki stav ili vjerovanje, ali ne i poštivanje tog vjerovanja. Tako je tolerancija zapravo neki oblik društvene manire ili ljubaznosti koja uvelike ovisi o situaciji u kojoj se pojedinac zatekne i odluci o načinu na koji će reagirati s obzirom na ono s čime se ne slaže.

Ova knjiga nudi nam zanimljiv i pristojan prikaz religije.Ono što u tome prikazu možda nedostaje jest iscrpnije objašnjenje fenomena vjere kao unutarnjeg iskustva koje uključuje predanost Božjoj stvarnosti. Iako snažno naglašava važnost onoga što naziva religijskim impulsom i iako jasno razlikuje vjerovanje (*belief*) i vjeru (*faith*) (usp. npr. str. 75), Crane ipak propušta uočiti ono što bi, mislim, s pravom prigovorili teisti, naime da je upravo vjera izvor kako religijskog impulsa tako i ostalih osnovnih obilježja religije. Drugim riječima, teisti bi mogli prigovoriti da ono što oni očekuju od jednog tolerantnog ateista kao što je Crane jest knjiga naslova *The Meaning of Faith*, a ne *The Meaning of Belief.*

Taj je problem možda zanemariv ako uzmemo u obzir da je knjiga u prvom redu namijenjena tome da ukaže na pogrešnu prosudbu religije koju nalazimo u spisima novih ateista, kao i na neprihvatljivost njihova isključivog, netolerantnog i, u krajnjoj liniji, nerealističnog stava prema religiji. Nasuprot tome, religija je za Cranea “smislena ljudska reakcija na misterij svijeta” (str. 46). Takvu tvrdnju Crane iznosi kao ateist, za koga je svijet drukčiji nego što religija tvrdi da jest. Stoga bi mu Dawkins i ostali vjerojatno mogli prigovoriti tvrdeći da on zapravo ili nije ateist, s obzirom na to da govori o “misteriju svijeta” – dakle, nečemu što sigurno ne spada u ateistički prihvatljive načine opisivanja svijeta – ili da, ako jest, onda je on taj koji je nerealističan, jer pretpostavlja da se iz pogrešne slike stvarnosti može izvesti smislen pogled na život. Ipak, može se kazati da pristup koji Crane njeguje u ovoj knjizi i vrijednosti koje promiče nadmašuju težinu pojedinačnih prigovora koje bi mu mogli uputiti bilo teisti bilo ateisti.
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